OR.272.5.2017 Kolbuszowa, 2017-10-11

**ZAWIADOMIENIE**

**o unieważnieniu postępowania**

**dot.: „Zakup wyposażenia dla Zespołu Szkół Agrotechniczno-Ekonomicznych w Weryni w ramach projektu pn.: „Rozwój kształcenia zawodowego w powiecie kolbuszowskim poprzez modernizację infrastruktury edukacyjnej” -** **Część III –dostawa do Pracowni żywienia:**

Działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo

zamówień publicznych– zwanej dalej „ustawą” Zamawiający unieważnia przedmiotowe postępowanie dla części III – dostawa dla pracowni żywienia, gdyż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

**U z a s a d n i e n i e formalne i prawne**

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 2 oferty. Ponieważ w ofertach były

błędy polegające na niezgodności ofert z treścią SIWZ - załącznikiem nr 1 do SIWZ Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia . Zamawiający powziął wątpliwość, co do poprawności sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia pod kątem jego zgodności z art. 29 ustawy. W myśl zasadach wynikających z tego artykułu Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Szczegółowa analiza opisu przedmiotu zamówienia wykazała, iż został on opisany

w sposób niejednoznaczny co mogło wprowadzić wykonawców w błąd jak również w sposób

który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję - w opisie przedmiotu zamówienia podano omyłkowo niektóre parametry techniczne urządzeń, powodujące, że łącznie w jednym urządzeniu na rynku, w regularnej sprzedaży nie występują urządzenia, które spełniłyby takie wymogi SIWZ.

Omyłkowy opis podano przedmiotu zamówienia (zał nr 1 do SIWZ) podano dla pozycji pn:

1. miesiarka planetarna:

W opisie dotyczącym tego urządzenia podano parametry: „*600mmx450mm; Stojak 300mmx270x270”.*

W podanym opisie przedmiotu zamówienia nie wiadomo dokładnie czego dotyczy, jaki elementu miesiarki określono parametrem „*600mmx450mm*” Ponadto w regularnej sprzedaży nie występuje miesiarka, która posiadałaby taki parametr,

Po przeprowadzonej analizie okazało się również, że w obrocie regularnym w polaczeniu z pozostałymi parametrami wskazanymi w opisie nie występuje też miesiarka z parametrem ”*Stojak 300mmx270x270”.*

Dwa w ten sposób sformułowane parametry urządzenia w połączeniu z pozostałymi parametrami miesiarki podanymi w opisie powodują brak występowania takiego produktu na rynku.

Omyłkowy zapis siwz dotyczący w/w parametrów technicznych urządzenia mógł spowodować naruszenie zasad postępowania określonych w art. 7 ust. 1 oraz w art. 29 ust. 2 ustawy, a w szczególności zasadę uczciwej konkurencji. Z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić, że postawienie tego wymogu mogło spowodować brak możliwości złożenia oferty przez część potencjalnych wykonawców, z uwagi na brak możliwości spełnienia ww. wymogów.

2. Blender

Przedstawiony w załączniku nr 1 do SIWZ opis przedmiotu zamówienia nie jest jednoznaczny W regularnej sprzedaży nie występuje urządzenie, które posiadałoby łącznie wszystkie parametry wskazane w opisie przedmiotu zamówienia, dotyczy to parametru „ *blender ma posiadać ramię 350 mm”.* Powoduje to, że wymagany w SIWZ produkt jest niedostępny na rynku

Omyłkowy zapis siwz dotyczący w/w parametrów technicznych urządzenia mógł spowodować naruszenie zasad postępowania określonych w art. 7 ust. 1 oraz w art. 29 ust. 2 ustawy, a w szczególności zasadę uczciwej konkurencji. Z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić, że niejednoznaczny opis w/w urządzenia mógł spowodować brak możliwości złożenia oferty przez część potencjalnych wykonawców, z uwagi na brak możliwości spełnienia ww. wymogów.

3. Szatkownica z kompletem 5 tarcz

Przedstawiony w załączniku nr 1 do SIWZ opis w/w przedmiotu zamówienia nie jest jednoznaczny. W opisie w tytule podano że szatkownica ma posiadać komplet 5 tarcz, w dalszej części opisu podano: „- *w komplecie zestaw tarcz: plastry gładkie, plastry faliste, wiórki drobne, słupki, frytki, zestaw do kostki (tarcza tnąca 10mm + siatka 10x10mm), do placków ziemniaczanych”.*

W opisie przedmiotu zamówienia brak jednoznacznego wskazania czy wskazanywyżej komplet zestawu tarcz jaki musi posiadać szatkownica dotyczy liczby 5 tarcz skazanych w tytule opisu przedmiotu zamówienia czy tez jest to dodatkowy komplet tarcz oprócz 5 tarcz wskazanych w tytule opisu

Niejednoznaczny zapis siwz dotyczący w/w parametrów technicznych urządzenia mógł spowodować naruszenie zasad postępowania określonych w art. 7 ust. 1 oraz w art. 29 ust. 2 ustawy, a w szczególności zasadę uczciwej konkurencji. Z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić, że niejednoznaczny opis w/w urządzenia mógł spowodować brak możliwości złożenia oferty przez część potencjalnych wykonawców,

Wskazane wyżej w ust 1-3 wady dotyczące opisu przedmiotu zamówienia na obecnym etapie postępowania mają charakter nieusuwalny. Wskazany opis przedmiotu zamówienia jest elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej , niepodlegającej odrzuceniu oferty przez zainteresowanych Wykonawców.

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7, w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą , uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający konstruując zapisy SIWZ omyłkowo wprowadził błędne parametry techniczne w niektórych w/w urządzeń oraz opisał przedmiot zamówienia w sposób niejednoznaczny. Powyższe błędy spowodowały złożenie przez Wykonawców ofert niezgodnych z treścią SIWZ, tj. ze względu na niespełnienie przez oferowane urządzenia błędnie opisanych przez Zamawiającego w/w parametrów, tym samym nie jest możliwy wybór oferty najkorzystniejszej. Niepoprawny opis przedmiotu zamówienia spowodował, że Wykonawcy złożyli oferty nieodpowiadające opisowi przedmiotu zamówienia a jedynie oferty z urządzeniami o zbliżonych parametrach.

Brak możliwości wyboru oferty najkorzystniejszej jest niemożliwą do usunięcia wadą na tym etapie postępowania. Także błędny lub niejednoznaczny zapis siwz dotyczący w/w parametrów technicznych urządzeń mógł spowodować naruszenie zasad dotyczących uczciwej konkurencji (art. 7 ust. 1 oraz w art. 29 ust. 2 ustawy Pzp). Z dużym prawdopodobieństwem można stwierdzić, że niejednoznaczny opis w/w urządzenia mógł spowodować brak możliwości złożenia oferty przez część potencjalnych wykonawców,

Nie jest możliwe w toku badania i oceny ofert dokonywanie zmian w opisie przedmiotu zamówienia. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 20 czerwca 2012r., sygn. Akt: KIO 1184/12), *nie jest możliwe w toku badania i oceny ofert dokonywanie zmian warunków zarówno podmiotowych, jak i przedmiotowych, nawet gdyby były one obiektywnie*

 *niezasadne z uwagi na ich np. nieracjonalność, czy trwałe przeszkody uniemożliwiające potwierdzenie spełnienia takiego warunku. W takim przypadku Zamawiający co najwyżej może rozważać unieważnienie postępowania.”*

 Cytując wyrok z dnia 10 kwietnia 2014 r. KIO 616/14 „Opis przedmiotu zamówienia powinien być dokonany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący z uwzględnieniem potrzeb zamawiającego. Precyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia ma zapobiec w przyszłości ewentualnej różnicy zdań między stronami umowy, tj. zamawiającym a wykonawcą w toku realizacji przedmiotu zamówienia”.

 Z kolei zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia z 13 maja 2005 r. (sygn. II Ca 109/05, niepubl.) „ *to, iż inny wykonawca składa ofertę zgodną z założeniem zamawiającego nie ma znaczenia, albowiem wystarczy, że określenie przedmiotu*

*zamówienia mogło wprowadzić w błąd jakiegokolwiek wykonawcę*”.

Ponieważ na etapie badania i oceny ofert nie jest możliwe dokonanie zmiany

w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dlatego w takim przypadku Zamawiający co

najwyżej może rozważać unieważnienie postępowania – tak jak to wynika z przepisu art. 93

ust. 1 pkt 7 ustawy.

Zgodnie z wyżej powołanym przepisem Zamawiający unieważnia postępowanie

o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą

uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Natomiast art. 146 ust. 6 ustawy stanowi, że Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania

Przesłanka unieważnienia postępowania określona w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy składa się

więc z okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością zastosowania tego

przepisu. Po pierwsze musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie

zamówienia (wada). Po drugie wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia umowy

niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po trzecie wada

ta musi być niemożliwa do usunięcia.

Stwierdzić należy, że w przedmiotowym postępowaniu wystąpiły wszystkie wskazane wyżej

okoliczności.

Nastąpiło naruszenie przepisów art. 29 ustawy i art 7 ust 1 poprzez wadliwie skonstruowany opis przedmiotu zamówienia co w świetle powyższego niewątpliwie jest wadą i to wadą

nieusuwalną, ponieważ termin składania ofert już minął.

Opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najważniejszych elementów przygotowania

postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mającym zasadnicze znaczenie dla

osiągnięcia celu tego postępowania - zawarcia ważnej umowy w sprawie jego wykonania.

Aby było to możliwe Zamawiający musi nie tylko opisać przedmiot zamówienia

w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób jasny, zrozumiały i wyczerpujący,

aby wykonawcy nie mieli wątpliwości jaki produkt mogą zaoferować (przepis art. 29 ust. 1

ustawy – Prawo zamówień publicznych), ale jednocześnie ten sposób opisu nie może

utrudniać uczciwej konkurencji – wyrok KIO z dnia 25 sierpnia 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1733/10.

Powyższe potwierdzają kolejne orzeczenia KIO:

„*Przepis art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p., nakazuje zamawiającemu* ***unieważnienie postępowania, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.*** *Pomiędzy wadą a niemożnością zawarcia ważnej umowy musi istnieć normalny związek przyczynowy. Wadą w rozumieniu tego przepisu jest nieusuwalna wada postępowania o udzielenie zamówienia, która wywiera tak istotny wpływ na umowę w sprawie zamówienia publicznego, że powoduje jej bezwzględną nieważność ab initio, a tym samym prawną bezskuteczność*.” (z uzasadnienia wyroku KIO z dnia 12 listopada 2014 roku sygn. akt: KIO 2200/14; KIO 2208/14; KIO 2212/14

„*Przesłanki unieważnienia postępowania wskazane w art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. podlegają ocenie nie tylko z uwzględnieniem art. 146 ust. 1 p.z.p. adresowanego do Izby, ale również w świetle art. 146 ust. 6 p.z.p., dającego Prezesowi UZP możliwość wystąpienia do sądu o unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego*.” ( z uzasadnienia wyroku KIO z dnia 20 października 2014 roku sygn. akt: KIO 2048/14; KIO 2058/14; KIO 2060/14

*„Przepis art. 93 ust. 1 pkt. 7 p.z.p. przewiduje dla zamawiającego prawo, ale także obowiązek*

*unieważnienia postępowania, jeśli ten stwierdzi, że nie jest możliwe dokonanie prawidłowego*

*wyboru oferty najkorzystniejszej danego wykonawcy i podpisanie z nim umowy w sprawie*

*zamówienia publicznego, ponieważ postępowanie obarczone jest określonego rodzaju wadą*

*niweczącą to postępowanie, a więc taką, której nie można już naprawić, która to wada*

*jednocześnie nie daje możliwości zawarcia ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego.*

*Wskazany przepis przez jego dyspozycję odwołuje się wprost do przesłanek warunkujących*

*unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego.(…) Podstawy do unieważnienia*

*ewentualnej przyszłej umowy w sprawie zamówienia publicznego określone w ust. 1 art. 146 p.z.p., jak i w ust. 6 tego przepisu, stanowią podstawę oceny pod kątem wypełniania przesłanki ustawowej wskazującej na konieczność unieważniania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o tzw. "wadę postępowania" (art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p*.).( z uzasadnienia wyroku KIO z dnia 06 marca 2014 roku sygn. akt: KIO 264/14; KIO 344/14)

*„Podejmując decyzję o unieważnieniu postępowania w oparciu o art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p.,*

*zamawiający winien brać pod uwagę w szczególności okoliczności wymienione w art. 146 ust. 1 p.z.p., skutkujące unieważnieniem zawartej umowy, a także ogólną regułę wyrażoną w art. 146 ust. 6 p.z.p., która uprawnia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do wystąpienia do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Podkreślić należy, że wada postępowania, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. jest wadą o charakterze nieusuwalnym i jednocześnie powodującym, iż umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie wskutek wystąpienia wady podlegała unieważnieniu*.

( z uzasadnienia wyroki KIO z dnia 12 grudnia 2013 roku sygn. akt: KIO 2730/13).

Niniejszym, na co wskazano w uzasadnieniu, zaistniała nieusuwalna wada postępowania, co

miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania i uniemożliwia także zawarcie nie

podlegającej unieważnieniu umowy. Postępowanie obarczone błędem zamawiającego,

mającym wpływ na jego wynik, w szczególności przez brak możliwości jednakowej oceny

przedmiotu zamówienia w złożonych ofertach, a w ślad za tym, wyboru najkorzystniejszej

oferty, należy unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień

publicznych (tak: wyrok KIO z dnia 2 czerwca 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 982/10).

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych

w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy, postępowanie należało unieważnić.
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