

Uchwała Nr XXXVII/209/2018
Rady Powiatu w Kolbuszowej
z dnia 12 lutego 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kolbuszowej.

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 05 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2017 r., poz. 1868 ze zm.) oraz art. 229 pkt 4, art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257 ze zm.)

Rada Powiatu w Kolbuszowej
uchwala, co następuje:

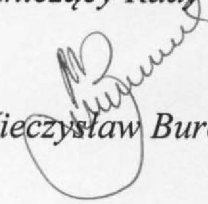
§ 1. 1. Uznaje się skargę [REDAKOWANE] na działalność Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Kolbuszowej za niezasadną.

2. Uzasadnienie rozpatrzenia skargi zawarte jest w załączniku do uchwały.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

§ 3. Uchwałę przekazuje się do wiadomości Skarżącej.

Przewodniczący Rady Powiatu


Mieczysław Burek

Załącznik do uchwały Nr XXXVII/209/2018
Rady Powiatu w Kolbuszowej
z dnia 12 lutego 2018 r.

Uzasadnienie

Skarżąca, zam., w dniu 18 grudnia 2017 r. pismem zwróciła się do Ministerstwa Finansów o wyjaśnienie sprawy, bądź przekazanie do wyjaśnienia właściwemu organowi w Starostwie Powiatowym w Kolbuszowej, a dotyczącej gospodarowania środkami finansowymi w wysokości 103 861,20 zł, przeznaczonymi na remont dróg powiatowych.

Ministerstwo Finansów pismem z dnia 12 stycznia 2018r. w/w pismo wraz z załączonymi do niego dokumentami przekazało Przewodniczącemu Rady Powiatu w Kolbuszowej, powołując się na art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), który stanowi, iż organem właściwym do rozpatrywania skarg dotyczących zadań lub działalności Zarządu Powiatu jest Rada Powiatu.

Pismo Ministerstwa Finansów do Przewodniczącego Rady wpłynęło w dniu 17 stycznia 2018r.

Zgodnie z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 21 marca 1985. o drogach publicznych, (tj. Dz. U. z 2017 r. poz. 2222 ze zm.) zarządcą dróg powiatowych jest Zarząd Powiatu. W przypadku gdy na podstawie art. 21 ust. 1 w/w ustawy o drogach publicznych powołana została jednostka organizacyjna Powiatu do zarządzania drogami powiatowymi, wówczas jednostka ta jest zarządem drogi. W powiecie kolbuszowskim powołano jednostkę organizacyjną pod nazwą Zarząd Dróg Powiatowych w Kolbuszowej (ZDP), która jest zarządem drogi i w statutowych zadaniach ma m.in. realizację zadań w zakresie prowadzenia remontów dróg powiatowych.

Przewodniczący Rady Powiatu w Kolbuszowej biorąc pod uwagę powyższe, w dniu 19.01. 2018r. pismo Ministerstwa Finansów wraz z pismem skarżącej, skierował do Starosty Kolbuszowskiego jako zwierzchnika Kierowników Powiatowych jednostek organizacyjnych z wnioskiem o przekazanie go Dyrektorowi Zarządu Dróg Powiatowych w Kolbuszowej, celem złożenia przez niego wyjaśnień.

Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych w Kolbuszowej pismem z dnia 31 stycznia 2018r. Nr ZDP.7100.4.18 złożył wyjaśnienia i przedłożył dokumenty dotyczące prowadzenia remontów dróg powiatowych w 2017 r.

Skarżąca w dniu 09 lutego 2018r. złożyła dodatkowe pismo wraz z nagraniem z monitoringu dot. Wykonywania przez Wykonawcę remontu na w/w drodze.

Skarżąca w piśmie zarzucała nieprawidłowości przy wydatkowaniu środków finansowych na remont drogi powiatowej nr 1 204 R w miejscowości Wola Raniżowska, ponieważ według niej na remont drogi w miejscowości Wola

Raniżowska przeznaczono kwotę 103 861,20 zł, terminy wykonania remontu drogi ustalono następująco: roboty wiosenne do 31 maja 2017r., roboty jesienne do 10 października 2017r. Skarżąca zarzuca, iż w okresie jesiennym na drodze w miejscowości Wola Raniżowska nie prowadzono żadnych remontów, a środki finansowe wypłacono. Na potwierdzenie swoich twierdzeń przedłożyła kserokopię umowy nr 9/2017 z dnia 27 marca 2017r. w sprawie „Wykonania remontów nawierzchni bitumicznych dróg powiatowych” zawartej pomiędzy Powiatem Kolbuszowskim reprezentowanym przez Zarząd Dróg Powiatowych a Wykonawcą.

Skargę w tym zakresie uznać należy za bezzasadną.

Zgodnie z załączoną zarówno przez skarżącą jak i Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych umową nr 9/2017r. z dnia 23 marca 2017r. zawartą pomiędzy Powiatem Kolbuszowskim reprezentowanym przez Zarząd Dróg Powiatowych a Wykonawcą w sprawie realizacji w 2017r. na terenie powiatu kolbuszowskiego zadania pn. „Wykonanie remontów nawierzchni bitumicznych dróg powiatowych”, w § 2 umowy określono, iż zakres rzeczowy robót objętych umową określa specyfikacja istotnych warunków zamówienia, stanowiąca integralną część umowy. Dokumenty przedłożone przez skarżącą nie zawierają tej części umowy tj. specyfikacji. Zgodnie zaś z kompletną dokumentacją przedłożoną przez Dyrektora ZDP, specyfikacja stanowiąca załącznik do umowy określa, iż za kwotę 103 861, 20 zł Wykonawca zobowiązał się wyremontować na terenie powiatu łącznie 108,8 km dróg bitumicznych. Do remontów tych zobowiązał się wykorzystać 280 ton mieszanki emulsji asfaltowej i grysów bazaltowych oraz dokonać frezowania i naprawy 100 m² nawierzchni dróg (w miejscach głębokich, dużych uszkodzeń). Podkreślić należy, że za kwotę 103 861, 20 zł remontowane były drogi na terenie całego Powiatu, a nie jak twierdzi skarżąca, iż za tą kwotę remontowana miała być tylko droga 1 204 R Majdan Królewski – Raniżów w miejscowości Wola Raniżowska.

Jak wynika z protokołu odbioru robót, na remont drogi Nr 1204 R Majdan Królewski - Raniżów zużyto 37 ton masy o wartości 13 502,00 zł.

Ponadto zgodnie z § 4 ust. 5 w/w umowy, roboty remontowe miały być prowadzone zgodnie z harmonogramem robót ustalonym i uzgodnionym z Zarządem Dróg Powiatowych w Kolbuszowej. Harmonogram robót remontowych przewidywał prowadzenie remontów jesiennych tylko na tych ciągach drogowych, gdzie w sezonie letnim w nawierzchni dróg powstały uszkodzenia. Na odcinku drogi w Woli Raniżowskiej takie ubytki, uszkodzenia nie występowały, stąd nie prowadzono tam robót.

Kolejny zarzut skarżącej dotyczący prowadzenia w dniu 27 maja 2017r. robót remontowych na drodze 1 204 R w miejscowości Wola Raniżowska polegający na prowadzeniu remontu drogi bez oznakowania, jednocześnie na obu pasach drogi, na całej szerokości drogi bez jej całkowitego zamknięcia na czas remontu - uznać należy za nieuzasadniony.

Wykonawcę robót dla potrzeb prowadzenia remontów dróg powiatowych zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz. U. z 2003r. Nr 220, poz. 2181) opracował Projekt Tymczasowej Organizacji Ruchu, który został zatwierdzony. Zgodnie z opisem Czasowej Organizacji Ruchu roboty związane z utrzymaniem dróg jakie miały zostać przeprowadzone, ubytki i spękania uzupełnione miały zostać grysami i skroplone emulsją asfaltową, roboty te zakwalifikowano jako roboty drogowe szybko postępujące i niewymagające zamknięcia drogi.

Za niezasadne należy uznać zarzuty, dotyczące samej technologii prowadzonych remontów tj. zalewania lepikiem ubytków (dziur) w nawierzchni i zasypywanie kamieniem oraz pozostawienie nadmiaru drobnego kamienia po remoncie na drodze i zarzut zaniedbań ze strony Zarządu Dróg Powiatowych, który nie nadzorował wykonawcy i prowadzonych robót, a powinien to robić bo wynika to z § 9 pkt 3 umowy i § 6 pkt 2, mówiących o odpowiedzialności wykonawcy za szkody powstałe u osób trzecich w związku z realizacją robót. W wyniku tych zaniedbań doszło do kolizji i całkowitego uszkodzenia pojazdu samochodowego. Skarżąca podnosi, iż firma ubezpieczeniowa odmówiła wypłaty odszkodowania za uszkodzony samochód i koszty kolizji, a powinna wypłacić odszkodowanie łącznie z powiatem.

Zgodnie bowiem z zasadami sztuki budowlanej powszechnie stosowana jest taka technologia remontów cząstkowych dróg bitumicznych, polegająca na ciśnieniowym, miejscowym natrysku emulsji asfaltowej i gresów na uszkodzoną nawierzchnię bitumiczną drogi przy użyciu remontera. Zgodnie z technologią kruszywo, które po wykonanym ciśnieniowym natrysku nie wtopiło się w emulsję asfaltową, pozostaje na drodze i nie usuwa się go bezpośrednio po wykonanym zabiegu technicznym np. poprzez zamiatanie.

W zakresie obowiązku Zarządu Dróg Powiatowych czy Powiatu do wypłaty odszkodowania za uszkodzony samochód skargę też uznać należy, za bezzasadną. Zgodnie z przywoływaną już poprzednio umową konkretnie § 6 umowy, to stanowi on jednoznacznie, iż z chwilą przekazania przez Zarząd Dróg Powiatowych placu budowy Wykonawcy, to na Wykonawcę przechodzi odpowiedzialność za wszystkie szkody powstałe u osób trzecich w związku z prowadzonymi pracami. Roszczenie swoje skarżąca winna skierować do firmy ubezpieczeniowej ubezpieczającej Wykonawcę, a nie firmy ubezpieczającej jej samochód od odpowiedzialności cywilnej, a taki przypadek miał miejsce w w/w sprawie.

Wobec powyższego, skarga

jest w całości niezasadna.