**Powiat Kolbuszowski** Kolbuszowa 2017.08.07

**Ul. 11 Listopada 10**

**36-100 Kolbuszowa**

 **Do Wykonawców**

 **uczestniczących w zapytaniu ofertowym**

Dot.: postępowania na „SPRZEDAŻ I DOSTAWĘ m.in.: WYPOSAŻENIA CYFROWEJ PRACOWNI JĘZYKA ANGIELSKIEGO DLA ZESPOŁU SZKÓŁ TECHNICZNYCH W KOLBUSZOWEJ - ZNAK SPRAWY 3/RPO/9.4/3/2017

Zgodnie z art. 38 pzp, proszę o wyjaśnienie:

1. W załączniku nr 1, zadanie 1 w opisie jednostki centralnej systemu (poz. 1) Zamawiający wymaga zasilania stanowisk uczniowskim napięciem bezpiecznym 8V.

**Pytanie 1:** Czy zamawiający uzna za rozwiązanie równoważne zasilanie stanowisk uczniowskim napięciem bezpiecznym 12V

**Odpowiedź.**

**Tak zamawiający uzna za rozwiązanie równoważne zasilanie stanowisk uczniowskich napięciem bezpiecznym 12V**

2. W załączniku nr 1, zadanie 1 w opisie przyłącza stanowiska uczniowskiego (poz. 5) Zamawiający wymaga pojedynczego przyłącza z wtykiem DIN 5pin, w którym haczyk na słuchawki jest zintegrowany z przyłączem. Rozwiązaniem równoważnym są podwójne przyłączeniowe stanowiska uczniowskie (dwa złącza na wtyki DIN 5pin w jednej obudowie, montowane na środku blendy biurka ucznia – oszczędność kabli, minimalizacja ryzyka ich uszkodzenia) , wyposażone w 2 niezależne wieszaki (haczyki) słuchawek. Taki układ eliminuje możliwość przypadkowego uszkodzenia przyłącza uczniowskiego w czasie odwieszania słuchawek.

**Pytanie 2:** Czy Zamawiający uzna za rozwiązanie równoważne podwójne przyłączeniowe stanowiska uczniowskie?

**Odpowiedź.**

**Tak zamawiający uzna za rozwiązanie równoważne podwójne przyłączeniowe stanowiska uczniowskie (dwa złącza na wtyki DIN 5pin w jednej obudowie, montowane na środku blendy biurka ucznia, wyposażone w 2 niezależne wieszaki (haczyki) słuchawek.**

3. W załączniku nr 1, zadanie 1 w opisie „rejestrator cyfrowy” (poz. 6) Zamawiający wymaga wbudowanego w blat biurka nauczyciela rejestratora cyfrowego umożliwiającego rejestrację bezpośrednio na karcie pamięci SD i USB. Jest to urządzenie zewnętrzne, które dubluje funkcje oferowanej przez nas jednostki centralnej i oprogramowania sterującego (wymaganego również przez Zamawiającego w poz, 3), które zawierają pełne oprogramowanie magnetofonu cyfrowego z trenerem wymowy. Zwracam również uwagę, że do realizacji żadnej z wymienionych funkcji realizowanych w pracowni – nie jest wymagany opisany rejestrator cyfrowy. Powoduje to nieuzasadniony wzrost kosztów realizacji zadania i nie posiada żadnego znaczenia funkcjonalnego dla użytkownika co jest sprzeczne z zasadami prowadzenia postępowań .

**Pytanie 3:** Czy Zamawiający zrezygnuje z opisanego urządzenia zewnętrznego - rejestratora?

**Odpowiedź. Nie. Zamawiający nie zrezygnuje z opisanego urządzenia zewnętrznego – rejestratora.**

3. W załączniku nr 1, zadanie 1 w opisie głośników (poz. 7) Zamawiający przedstawia parametry chińskich głośników Peiying PY-1610C, z wymogiem ściśle określonego rozmiaru magnesu 5.3oz, średnicy: 6.3 cal. Jest to wymóg spełniany tylko przez ww. modek głśników, nie posiadający żadnego znaczenia funkcjonalnego dla użytkownika a sprzeczny z zasadami uczciwej konkurencji

**Pytanie 3:** Czy Zamawiający usunie z opisu wymagane rozmiary magnesów?

**Odpowiedź.**

**Tak zamawiający usunie z opisu wymagane rozmiary magnesów**

4. W załączniku nr 1, zadanie 1 w opisie biurka nauczyciela (poz 8) i stołów uczniowskich (poz. 9) Zamawiający wymaga blatów o grubości 25 mm. Jest to wymóg nieposiadający żadnego znaczenia funkcjonalnego dla użytkownika (taka grubość jest zalecana dla blatów kuchennych), a znacznie podnoszący koszty mebli.

**Pytanie 4:** Czy Zamawiający uzna za rozwiązanie równoważne meble wyposażone w standardowe blaty o grubości 18 mm?

**Odpowiedź.**

**Nie. Zamawiający nie uzna za rozwiązanie równoważne meble wyposażone w standardowe blaty o grubości o 18 mm**

5. W załączniku nr 1, zadanie 1 w opisie biurka nauczyciela (poz 8) Zamawiający wymaga biurka o rozmiarach 150-160 cm. Proszę o zwrócenie uwagi, że przy wyposażeniu biurka w otwarte półki (ok. 60 cm) oraz szafkę na sprzęt elektroniczny (również 60 cm, prowadzącemu zajęcia zostanie ok. 30 cm miejsca na nogi

**Pytanie 5:** Czy Zamawiający uzna za rozwiązanie równoważne biurko nauczyciela z blatem o rozmiarach 175-180 cm?

**Odpowiedź.**

**Nie. Zamawiający nie uzna za rozwiązanie równoważne biurko nauczyciela z blatem o rozmiarach 175-180 cm**.

6. W załączniku nr 1, zadanie 1 w opisie biurka nauczyciela (poz 8) Zamawiający wymaga

cyt.: „na całej długości biurka nadstawka prywatyzująca”. Nadstawka prywatyzująca ograniczająca kontakt wzrokowy nauczyciela z uczniami nie jest stosowana nawet w przypadku mebli standardowych – choćby z uwagi na izolowanie uczniów zajmujących stanowiska na styku z biurkiem nauczyciela (w pracowniach typu kabinowego ukrywano tam dodatkowy sprzęt niezbędny kiedyś do prawidłowego działania pracowni). Ponad piętnaście lat temu zrezygnowaliśmy z tego typu rozwiązań – nie ma żadnych elementów, które trzeba ukrywać przed uczniami. Wymagane rozwiązanie nie ma żadnego znaczenia funkcjonalnego dla użytkownika, poza utrudnianiem prowadzenia zajęć.

**Pytanie 6**: Czy Zamawiający zrezygnuje z przedstawionych wyżej wymogów, nieposiadających żadnego znaczenia funkcjonalnego dla użytkownika, ale mogących sprzyjać naruszeniu zasady uczciwej konkurencji?

**Odpowiedź.**

**Tak: Zamawiający zrezygnuje z przedstawionych wymogów dotyczących „nadstawki prywatyzującej”. Zamawiający usunie z opisu biurka nauczyciela wymogi dotyczące „nadstawki prywatyzującej”**

7. W zapytaniu ofertowym rozdział XII – kryteria oceny ofert Zamawiający nadaje wagę 10% kryterium terminu wykonania zamówienia. Zwracam uwagę, że sposób obliczenia wagi tego kryterium sprzyja nieuczciwym praktykom stosowanym w postępowaniach przez wykonawców:

- Zamawiający wymaga m.in. mebli nowych, nieużywanych o parametrach, których wartość można ustalić dopiero z dyrektorami szkół (wysokość mebli zależnie od rzeczywistych potrzeb szkół, zaokrąglenie zewnętrznych rogów blatów można ustalić dopiero po akceptacji aranżacji mebli w klasie przez dyrektorów szkół – produkcja mebli zajmuje kilka tygodni, wspomniane uzgodnienia – drugie tyle), Nieuzasadniony wymóg skrócenia terminu realizacji nie gwarantuje ani jakości dostarczonych mebli, jakości usługi montażu, ani tym bardziej poziomu indywidualnego szkolenia użytkowników.

- dopuszczenie skrócenia terminu realizacji do np. 15 dni zachęca do stosowania nieuczciwych praktyk przez oferentów, oraz naraża Zamawiającego na nieuzasadnione zwiększenie kosztów zamówienia. Proszę zwrócić uwagę, że przy wartości zamówienia przykładowo 18 000,00 zł, 10% waga terminu oznacza (18 000 x 10%) możliwość zwiększenia wartości oferty o 1 800,00 zł – kara umowna w wysokości 90,00 zł za dzień (0,5% za dzień od kwoty 18 000,00) umożliwi realizację zamówienia za kwotę wyjściową przez kolejnych 20 dni (umożliwia przekroczenie dopuszczalnego terminu realizacji ponad dwukrotnie) .

Trudno założyć, że oferenci nie potrafią kalkulować – mimo iż jest to rozwiązanie sprzeczne z zasadami współżycia społecznego.

**Pytanie 7:** Czy zamawiający zrezygnuje z kryterium terminu realizacji, wykluczającego uczciwe praktyki handlowe?

**Odpowiedź:**

**Zamawiający nie zrezygnuje z kryterium terminu realizacji zamówienia. Zamawiający w pkt. XII. Kryteria oceny ofert ich znaczenie (waga) oraz opis sposobu przyznawania punktacji za spełnienie danego kryterium w kryterium „termin wykonania zamówienia” (Ww) wydłuży maksymalny termin realizacji zamówienia z 30 września do dnia 31 października 2017 r.**

8. W zapytaniu ofertowym rozdział XII – kryteria oceny ofert Zamawiający nadaje wagę 10% kryterium terminu wykonania zamówienia. Zwracam uwagę, że sposób obliczenia wagi tego kryterium jest wewnętrznie sprzeczny – przy wadze kryterium 10% zamawiający oferuje 15 punktów (jak to odnieść do wagi kryterium) za skrócenie terminu wykonania zamówienia, co sprzyja stosowaniu nieuczciwych praktyk handlowych

**Pytanie 7:** proszę o przedstawienie sposobu obliczenia parametru Ww (wartość punktowa badanej oferty w kryterium termin wykonania zamówienia) – czy na pewno będzie to wartość

15 punktów x 10% = 1,5 punktu

**Odpowiedź:**

**Zamawiający zmieni opis sposobu przyznawania punktacji za spełnienie kryterium „termin wykonania zamówienia” w sposób następujący:**

Przy obliczaniu punktacji w tym kryterium Zamawiający będzie brał pod uwagę deklarację Wykonawcy złożoną w Formularzu ofertowym co do terminu wykonania zamówienia. Zamawiający przyzna punkty w tym kryterium zgodnie z poniższymi zasadami:

1. Wykonawca zobowiązany jest wykonać zamówienia w maksymalnym terminie do dnia 31 października 2017 r. Wykonawca który zadeklaruje wykonanie zamówienia do 31 października 2017 r. otrzyma 0 pkt.
2. W przypadku zobowiązania się przez Wykonawcę do skrócenia terminu wykonania zamówienia odpowiednio do:
* 21 października 2017 r. – oferta Wykonawcy otrzyma 5 pkt.
* 11 października 2017 r. – oferta Wykonawcy otrzyma 10 pkt.
1. W przypadku braku deklaracji skrócenia terminu wykonania zamówienia, bądź zaoferowanie skrócenia terminu wykonania zamówienia o termin inny niż określony w lit. b Zamawiający przyjmie, że Wykonawca zaoferował wykonanie zamówienia w maksymalnym terminie do 31 Października 2017 r. a oferta Wykonawcy otrzyma 0 pkt. w kryterium „termin wykonania zamówienia”.

Jednocześnie informujemy iż wydłużono termin składania Ofert do dnia **17.08 .2017r do .**godz. **900.**